

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL CLUJ
SECȚIA A II-A CIVILĂ

DECIZIA CIVILĂ Nr. 616

Ședința publică din data de 22 Iunie 2016

Completul compus din:

PREȘEDINTE [REDACTED]
JUDECĂTOR [REDACTED]
GREFIER [REDACTED]

Pe rol fiind judecarea apelului formulat de apelant S.C. ARMATURA S.A. împotriva sentinței civile nr.1474 pronunțată la data de 19.05.2015 în dosarul nr. [REDACTED] al Tribunalului Specializat Cluj în contradictoriu cu intimații [REDACTED], având ca obiect - acțiune în anulare a hotărârii AGA.

Dezbaterea pe fond a cauzei a avut loc în ședința publică din data de 7 iunie 2016, mersul dezbaterilor și concluziile părților fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, pronunțarea fiind amânată pentru termenul de azi.

Se constată că la data de 8 iunie 2016 la dosarul cauzei au fost depuse concluzii scrise de către reprezentantul apelantei.

La data de 17 iunie 2016 la dosarul cauzei au fost depuse de către intimata [REDACTED] concluzii scrise, reiterate la data de 21 iunie 2016.

La data de 21 iunie 2016 la dosarul cauzei au fost depuse de către intimata [REDACTED] concluzii scrise.

CURTEA

Deliberând, constată faptul că prin sentința civilă nr. 1474 pronunțată la data de 19.05.2015 în dosarul nr. [REDACTED] al Tribunalului Specializat Cluj s-a admis în parte cererea formulată de către reclamanta [REDACTED], cu sediul în [REDACTED], cu sediul procesual ales în [REDACTED], în contradictoriu cu pârâta SC ARMĂTURA SA, cu sediul în Cluj-Napoca, str. Gării, nr. 19, jud. Cluj, J12/13/1991, CUI 199001, s-a admis în parte cererea de intervenție accesorie formulată de intervenienta în interesul reclamantei [REDACTED], cu sediul în [REDACTED],

în contradictoriu cu pârâta SC ARMĂTURA SA și, în consecință s-a anulat parțial hotărârea adunării generale ordinare a acționarilor pârâtei SC ARMĂTURA SA nr. 1 din 29 aprilie 2014, cu privire la următoarele puncte:

6. *Aprobă revocarea din funcție a membrilor consiliului de administrație.*
7. *Aprobă realegerea membrilor consiliului de administrație pe un nou mandat de 4 ani, începând cu data de 29 aprilie 2014, cu următoarea componență: Glinzerer Gerhard, Peter Ujvari, Steiner Johann, Simmel Walter, Gaziuc Todor.*
9. *Aprobă numirea auditorului financiar extern independent SC JP AUDITORS & ADVISORS SRL Cluj-Napoca al societății pentru o perioadă de 3 ani, adică pentru exercițiile financiare 2014-2016.*

S-a anulat parțial hotărârea adunării generale ordinare a acționarilor pârâtei SC ARMĂTURA SA nr. 3 din 29 aprilie 2014, cu privire la următorul punct:

1. *Respinge propunerea de declanșare a răspunderii administratorilor cu 19.907.822 voturi, reprezentând 49,76% din totalul capitalului social și 66,44% din capitalul social*

reprezentând 49,76% din totalul capitalului social și 66,44% din capitalul social prezent la adunarea generală, 10.054.434 – voturi neexprimate, dintr-un total de 19.907.822 voturi exprimate de acționari și un total de 29.962.256 voturi prezente în adunarea generală. Au fost respinse, ca neîntemeiate pentru rest, atât cererea introductivă de instanță, cât și cererea de intervenție accesorie.

Principalele motive reținute de instanța de fond pentru a dispune în acest sens și a admite în parte cererea de chemare în judecată au fost legate în esență de **nerespectarea procedurii votului secret și a nerespectării aplicării obligatorii a metodei votului cumulativ**. Aceste argumente vor fi analizate și de către instanța de apel, din perspectiva argumentelor primei instanțe și a criticilor aduse prin motivarea căii de atac declarate.

I) Instanța de apel reține la rândul său în concordanță cu argumentele primei instanțe faptul că punctele de pe ordinea de zi a ședinței AGOA a apelantei pârâte din 29 aprilie 2014 pentru care s-a dispus anularea vizează în esență numirea și revocarea membrilor consiliului de administrație, numirea auditorilor financiari precum și luarea hotărârilor referitoare la răspunderea membrilor organelor de administrare.

Conform dispozițiilor art. 130 alin. 2 din Legea nr. 31/1990, **votul secret este obligatoriu** pentru numirea sau revocarea membrilor consiliului de administrație, respectiv a membrilor consiliului de supraveghere, pentru numirea, revocarea ori demiterea cenzorilor sau auditorilor financiari și pentru luarea hotărârilor referitoare la răspunderea membrilor organelor de administrare, de conducere și de control ale societății. Aceste dispoziții legale au în mod lipsit de echivoc un caracter imperativ, astfel încât nerespectarea lor atrage nulitatea voturilor exprimate cu nerespectarea lor.

Astfel cum rezultă din studierea buletinelor de vot depuse în probațiune la f. 136-165 dosar fond, formularele folosite de pârâtă pentru exprimarea voturilor secrete conțin atât numele sau denumirea acționarului, cât și numărul voturilor pe care acesta le poate exprima, proporțional cu numărul acțiunilor deținute. Aceste buletine de vot nesocotesc dispozițiile art. 130 alin. 2 din Legea nr. 31/1990 anterior enunțate și nu respectă condiția anonimizării acționarului care își exercită dreptul de vot prin intermediul lor. Așa cum a reținut întemeiat prima instanță, chiar și posibilitatea identificării fără echivoc a unui singur acționar și a modului în care acesta a votat exclude caracterul secret al votului, în temeiul dispozițiilor legale imperative mai sus arătate.

Atunci când pe buletinul de vot este inserat numărul de acțiuni deținute de fiecare acționar, iar din listele de prezență rezultă că numărul acțiunilor diferă de la un acționar la altul, reiese că este ușor de depistat după numărul de acțiuni deținute înscrise pe buletinul de vot felul în care și-a exprimat votul fiecare acționar și în aceste condiții nu sunt respectate condițiile de ordine publică privind caracterul secret al votului.

Chiar și în condițiile în care numărul de acțiuni deținute de către fiecare acționar este diferit și astfel plecând de la numărul acțiunilor și implicit al votului ar putea fi identificată foarte identitatea acționarului, contrar celor susținute de către apelantă care invocă un impediment absolut în aceste circumstanțe, există modalități de asigurare a secretului votului. Astfel, în cazul societăților listate la bursă se pot pune la dispoziția acționarilor buletine de vot pentru un număr fix de acțiuni, de exemplu un buletin pentru 100 de acțiuni, 1 buletin pentru 500 de acțiuni, 1 buletin pentru 1000 de acțiuni, 1 buletin pentru 5000 de acțiuni și așa mai departe, urmând ca fiecare acționar să primească din partea comisiei de organizare și apoi să completeze atâtea buletine din fiecare categorie până la atingerea numărului de acțiuni deținute (pentru 8200 de acțiuni – un buletin de 5000, trei buletine de 1000 și două buletine de 100 de acțiuni). Desigur că buletinele nu trebuie să cuprindă numele acționarului sau alte date de identificare, iar centralizarea voturilor exclude în această manieră identificarea acționarului.

Mai mult, contrar celor susținute de către apelantă, nu există vreun text care să impună semnarea buletinului de vot de către acționar. Din prevederile art. 18 ale Regulamentului 6/2009 se deduce că fiecare acționar prezent la adunare primește un buletin de vot care poartă stampila emitentului, nu și semnătura. Conținutul art. 18 indice 1 invocat de către apelantă este în prezent abrogat și se referă limitativ la votul prin corespondență, context în care într-adevăr

În cazul concret analizat, propunerea intervenientei [REDACTED] și [REDACTED], administrat de [REDACTED], care dețin [REDACTED] % din capitalul social al pârâtei SC ARMĂTURA SA, de alegere a d-lui [REDACTED] în funcția de administrator al pârâtei a fost formulată cu nerespectarea termenului de 15 zile prevăzut de art. 7 alin. 3 din Regulamentul nr. 6/2009 emis de CNVM, în condițiile în care convocatorul a fost emis la data de 21 martie 2014, iar propunerea a fost emisă abia la data de 17 aprilie 2014. Cu toate acestea, solicitările intervenientei [REDACTED] § [REDACTED], administrat de [REDACTED], respectiv a reclamantei [REDACTED], acționari semnificativi în sensul art. 2 alin. 1 pct. 1 din Legea nr. [REDACTED] de aplicare a metodei votului cumulativ nu puteau fi ignorate de pârâtă și nu trebuiau să fie supuse aprobării AGOA, votul exercitat în AGOA din 29 aprilie 2014 în ceea ce privește alegerea administratorilor pârâtei fiind astfel, încă o dată viciat, prin încălcarea dispozițiilor art. 235 din Legea nr. 297/2004.

Pentru toate aceste argumente, în baza dispozițiilor art. 480 alin. 1 N.C.P.C., instanța va respinge apelul declarat de către apelanta S.C. ARMĂTURA S.A. împotriva sentinței civile nr. 1474 pronunțată la data de 19.05.2015 în dosarul nr. [REDACTED] al Tribunalului Specializat Cluj pe care o va păstra în întregime.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE

Respinge apelul declarat de apelanta S.C. ARMĂTURA S.A. împotriva sentinței civile nr. 1474 pronunțată la data de 19.05.2015 în dosarul nr. [REDACTED] al Tribunalului Specializat Cluj pe care o păstrează în întregime.

Decizia este definitivă și executorie.

Pronunțată în ședința publică din 22.06.2016

Președinte,
[REDACTED]

Judecător,
[REDACTED]

Grefier,
[REDACTED]

L.B. 22 Iunie 2016
Red. A.I.A., dact. S.M.I.
5 ex./23.08.2016
Jud. primă instanță: [REDACTED]